高校“课程思政”改革背景下师生互动对于学生自我收获感与满意度的影响机理①

——基于结构方程模型的实证分析

刘　隽，范国睿

（华东师范大学 上海 200062）

摘　要：师生互动是高校“课程思政”改革的重要内容。实证分析发现：从直接影响效应来看，师生互动感知、师生关系感知、学生自我收获感知对“课程思政”满意度产生正向直接影响，其中师生关系感知的影响效应最大，学习与发展支持感知只对学生自我收获感知产生正向直接影响。从间接影响效应来看，师生互动感知通过师生关系感知或学生自我收获感知对“课程思政”满意度产生间接影响，或者连续通过学习与发展支持感知、学习自我收获感知对“课程思政”满意度产生间接影响。

关键词：“课程思政”；师生互动；自我收获；满意度

中图分类号：G645　**文献标识码：**A　**文章编号：**1674-5485(2019)05-0117-07

DOI:10.16697/j.cnki.xdjygl.2019.05.021

一、理论回顾、研究问题与理论模型

（一）理论回顾

1.师生互动与“课程思政”

大学影响力理论认为，高校教师与课程的最大影响力在于促进学生在认知、情感等方面产生了一系列收获，并将师生互动作为影响学生发展成果的重要指标。高校师生互动除了实现知识与技能传递，更融合了情感态度与价值观的传播，不仅能对学生的综合能力、思想观念、价值取向和精神风貌起到积极的促进作用，也能对学生的个人精神健康发展起到正向推动作用。因此，学生对于“课程思政”的自我收获感知与满意度同师生互动的频率与质量紧密相关。从本质上说，“课程思政”是一种师生互动形式，是一种具有召唤性的、有关学习的对话实践。通过有效的师生互动可以尽可能挖掘教学各环节的精神内涵资源，把学科资源、学术资源提升为育人资源，通过师生平等双向地互动启迪，促使学生积极地去填补空白、解释、判断、创制和生成原有思想认知的空白，体悟到为人的品格、品行和品味，获得收益。

2.师生互动与嵌入式互动

“课程思政”中的师生互动是一种建立在大学习观基础上的嵌入式互动，不仅包括课程教学的学习互动，也包括课堂外、社会上、人际交往、网络互动中的人际互动。[1][2]这些互动都依托学习而存在，任何一种师生互动都以显性的知识技能为载体，将道德规范、思想启迪、价值引领等隐性要素，潜移默

①基金项目：教育部人文社会科学研究专项任务项目（高校思想政治工作）“高校青年教师思想政治工作掌握新媒体话语权研究”（17JDSZ1014）；上海市教育科学研究项目“应用型高校青年教师领导力发展与培育模型研究”（C16087）。

作者简介：刘隽(1983-)，男，江苏扬州人，华东师范大学教育学部博士生，上海立信会计金融学院副教授，主要从事高等教育研究；范国睿（1964-），男，山东平度人，华东师范大学教育学部教授，博士生导师，华东师范大学教育治理研究院院长，主要从事教育学原理研究。

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

化地渗透在教学全过程中，体现教育的隐性功能。根据嵌入式互动理论，师生互动本质上也是嵌入师生社会关系网络的一种方式，教师作为主体嵌入学生的学习生活空间和方式，使得师生关系逐渐从教师中心或教材中心的师生关系转变为学生中心型的师生关系，催生具有紧密关系、共同归属和认同感的师生共同体，进而从精神秩序层面激发学生学习的动机，激发师生互动中的思政要素释放育人作用，发挥教师在榜样人格学习、学习动机强化、学习意志力培养等方面的浸润式引导作用，帮助学生更好地认识国家、认识社会和专业，实现不同专业课程属性的情感、态度、价值目标，达到知识传授中的价值观同频共振效果。

3.师生互动与自我收获感知

学生作为“课程思政”改革的参与方与服务对象，属于核心利益相关方，对于成效最具有发言权。[3][4]“课程思政”为学生提供学习与发展服务，而学生收获态度、情感、意志与品格的提升，具有“客户”的属性。因而，判断“课程思政”学生收获感与满意度的最终标准在于大学生的学习与发展，特别是学生基本素养得到巩固和提升的情况。师生互动作为学生学习收获感知与满意度的关键影响因素，反映的是学生通过师生互动在知识水平、能力发展、价值观等方面发生的正向变化，是一个包含知识收获、能力收获、价值观收获的三维收获感知标准。

4.师生互动与满意度

满意度是师生互动对于“课程思政”改革“水平”或“质量”高低的体现，是一种教育结果。“课程思政”改革无论是正式互动，还是非正式互动，教师与个人关系的满意度总是构成“课程思政”满意度的重要结构部分。同时，学生与教师正式联系互动产生的影响力和收获也影响着学生的满意度。哈特曼（Hartman et al）认为，大学提供的高水平学习与支持环境、高水平的教授、学生与辅导教师互动，以及教师主导和学生主导的教育教学活动，都能积极影响学生的教育满意度。[5][6][7]因而，满意度主要涵盖师生互动的互动感知、关系感知、学习与发展支持感知、收获感知等多个维度，体现了学生对于“课程思政”改革的最终满意程度。

（二）研究问题提出

师生互动与“课程思政”改革中的学生自我收获感和自我满意度紧密相关，但是高校“课程思政”改革的整个环节并不仅仅直接作用于自我收获感和自我满意度，还涉及师生关系、学习与发展支持等重要因素。本研究基于上述要素，提出下列研究问题：第一，从“课程思政”实施过程的角度看，师生互动感知、师生关系质量、学生学习与发展支持感、学生自我收获感和“课程思政”满意度等构成了师生互动影响“课程思政”改革的学生自我收获感和满意度路径结构，在整个路径结构中，师生互动影响“课程思政”改革的学生收获感和满意度的方式和程度如何？第二，从师生互动各要素与“课程思政”改革的学生自我收获感和满意度关系来看，不仅需要关注直接的正式互动影响，也需要关注师生互动对于两者的间接性非正式影响，师生互动与“课程思政”的学生自我收获感和满意度及其要素之间的因果关系特征如何？

基于上述两个研究问题，对于影响“课程思政”学生自我收获感和满意度的师生互动感知、师生关系质量、学生学习与发展支持感之间关系分别进行假设。

1.互动感知

互动感知是指一种通过言语或行为与他人或群体建立关系、维持关系过程的感知，是对于人与人信息传递、思想沟通和情感交流的认知。在本研究中主要有两个方面：一是师生互动频率与数量的感知，另一个是师生互动对于师生关系、学习与发展支持等要素的影响水平，即师生互动的水平感知。因而，互动感知方面作出如下假设：

H1：师生互动感知对学生学习与发展支持感知正向影响。

H2：师生互动感知对师生关系正向影响。

H3：师生互动感知对学生自我收获感正向影响。

H4：师生互动感知对“课程思政”满意度正向影响。

2.关系感知

关系感知是人们对共同活动中为实现各类需求而建立起来的心理关系的感知，其实质是对人际关系的感知。由于师生关系是师生互动的产物，“课程思政”生成路径理论认为，“课程思政”的效果与师生间的和谐关系有关。本研究主要关注师生间的人际关系对于其他要素的直接性和可感性影响，故本研究对于关系感知提出如下假设：

H6：师生关系对学生学习与发展支持感知正向

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

影响。

H7：师生关系对学生自我收获感知正向影响。

H8：师生关系对“课程思政”满意度正向影响。

3.学习与发展支持感知

学习与发展支持感知是学生对于个人知识技能获得和能力提升支持度的感知，是“课程思政”改革过程中师生互动影响其他因素的重要媒介，无论互动形态如何改变，其影响作用均存在。已有研究认为，其与自我收获感知之间存在重要的关联性。因此，本研究提出如下假设：

H5：学生学习与发展支持感知对学生自我收获感正向影响。

4.自我收获感知

学生自我收获感是“课程思政”实现价值引领的基础和前提，承载着学生对于“课程思政”实施效果体验的价值判断和感知。因此，本研究提出如下假设：

H9：学生自我收获感知对“课程思政”满意度正向影响。

（三）理论模型

综合上述理论和假设，本研究建构出“课程思政”改革师生互动对于学生自我收获感与满意度的影响模型，参见图1。在这个模型中，互动感知包括了师生互动的频率与水平两部分，也是所有师生互动产生影响的来源；师生关系感知是师生互动感知的产物，其与互动感知共同作用于学习与发展支持感知；学习与发展支持由于媒介特征，是形成“课程思政”自我收获与满意度的中介变量条件，是两者共同作用的结果；学生自我收获感与满意度是一种因果关系，是满意度最主要、最直接的来源。同时，师生互动感知和师生关系感知对于自我收获和满意度既有直接作用，又有间接作用。

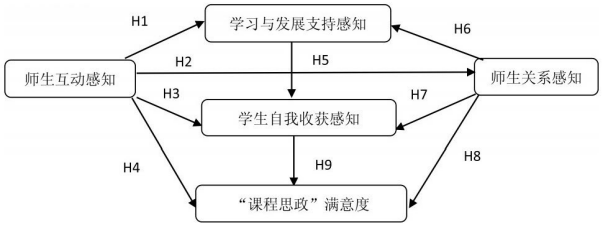

图1　研究假设理论模型

二、研究设计

（一）研究对象

本研究选择普通高校本科大学1–4年级学生作为研究对象，涵盖文、理、经、管、医、工等6大学科门类专业，覆盖上海市开展“课程思政”改革试点的院校3所，其中1所部属院校，2所市属院校。累计发放问卷2300份，回收问卷2150份，回收率93.47%。

（二）研究工具与方法

在现有研究基础上，利用中国大学生学习与发展调查2014（CCSS 2014）关注师生互动、师生关系和学生价值体验感知的优点，筛选出符合“课程思政”内涵特征的反映师生互动同学生收获感知和满意度相关的题目20项，形成测量问卷。问卷共有5个维度，分别为师生互动感知、师生关系质量、学习与发展支持感知、自我收获感知、“课程思政”满意度等。其中师生互动感知分为专任教师和辅导员两类分别测量。各维度均采用李克特五分制计分。研究采用问卷调查收集数据，并使用结构方程模型处理数据。

（三）结构变量及测量

本研究设定5个潜变量对应测量量表的5个维度，分别是师生互动感知、师生关系感知、学生学习与发展支持感知、学生自我收获感知、“课程思政”满意度，每个潜变量分别对应2–4个观测变量（题项）进行测量。

5个潜变量包括的具体测量变量（题项）信息如下：

第一，师生互动感知。主要对于专任教师、辅导员与学生之间的师生互伴交流工作量和水平进行测量，包括与专任教师讨论问题、讨论职业计划、讨论人生观的频率与水平等方面的情况，与辅导员讨论职业计划、讨论人生观的频率与水平等方面情况，涉及专任教师群体4个测量变量，辅导员群体2个测量变量，得分越高，说明师生的互动频率越频繁，水平也越高。

第二，师生关系感知。主要是学生对于专任教师、辅导员等不同对象的关系感知，有2个测量变量，分别对专任教师、辅导员师生关系进行评价，得分越高，说明学生对于师生关系的评价越正向。

第三，学生学习与发展支持感知。主要涵盖由师生互动产生的学业辅导、身心健康咨询、就业指导、校园文体活动等支持与服务情况的感知，共有4个测量变量，得分越高，说明学生对于师生互动产生的学习与发展支持感知越肯定。

第四，学生自我收获感知。主要是师生互动对

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

于学生人生观、未来发展规划、不同文化和价值观、批判性思维的影响，共有4个测量变量，得分越高，说明学生的自我收获感知越多。

第五，“课程思政”满意度。主要是学生对于“课程思政”改革的学习风气和氛围、课堂质量、学术经历、整体收获等方面的满意程度，共有4个测量变量，得分越高，说明学生对于“课程思政”改革满意度越高。

三、结果分析与讨论

（一）师生互动对于学生自我收获感知与满意度的影响模型检验

1.测量模型检验

本研究信度使用Cronbach α系数和组合信度作为判断标准进行检验，结果显示，该测量模型的信度处于优良水平，测量数据的内部一致性比较高（见表1）。本研究效度使用收敛效度进行分析，结果显示，该测量模型的收敛效度达到良好。本研究对于测量模型的区分效度采用平均方差变异量（AVE）与潜在变量相关系数的平方值比较进行判断，结果表明该测量模型具有良好的区分效度（见表2）。

表1：测量模型信度和收敛效度检验

结构变量	观测项	因子负荷量	Cronbach's α值	组合信度CR	平均方差变异量AVE
师生互动感知	频率与水平·课外和任课老师讨论问题	0.729	0.916	0.925	0.673
	频率与水平·和任课教师讨论职业计划	0.843			
	频率与水平·和辅导员讨论职业计划	0.855			
	频率与水平·和任课教师讨论人生观	0.854			
	频率与水平·和辅导员讨论人生观	0.856			
	频率与水平·和任课教师参与课程外工作	0.778			
师生关系感知	与任课老师关系	0.836	0.808	0.807	0.676
	与班主任/辅导员关系	0.808			
学生学习与发展支持感知	院校强调·为学业提供支持帮助	0.747	0.847	0.850	0.589
	院校强调·为身心健康提供服务	0.779			
	院校强调·为就业提供指导帮助	0.801			
	院校强调·参加校园文体活动	0.739			
学生自我收获感知	提高度·明晰个人人生观	0.832	0.864	0.873	0.632
	提高度·明确未来发展规划	0.816			
	提高度·理解不同文化和价值观	0.793			
	提高度·批判性思维	0.737			
“课程思政”满意度	满意度·学习风气和氛围	0.858	0.923	0.923	0.751
	满意度·课程质量	0.883			
	满意度·学术经历	0.857			
	满意度·整体收获成长	0.867			

表2：测量模型区分效度检验

项目	师生互动感知	师生关系	学习与发展支持感知	学生自我收获	课程思政满意度
师生互动感知	0.673				
师生关系	0.195	0.676			
学习与发展支持感知	0.356	-0.349	0.589		
学生自我收获	0.446	-0.318	0.546	0.632	
“课程思政”满意度	0.092	0.483	0.254	0.352	0.751

2.结构模型检验

为了检验结构模型的拟合效度情况，本研究使用AMOS21.0对整个模型进行结构方程模型的检验，从绝对拟合度、增值拟合度和综合拟合度三个方面来判断结构模型的拟合度是否达到拟合标准。显示结果，研究模型的各项拟合指数均达到并超过了临界值，结构模型的拟合效度良好（见表3）。

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

表3:结构模型拟合指数

拟合指标	PGFI	PNFI	GFI	RMSEA	NFI	IFI	CFI
	简效拟合优度指数	简效规范拟合指数	拟合优度指数	近似误差均方根	规范拟合指数	增量拟合指标	比较拟合指数
建议值	>0.5	>0.5	>0.85	<0.08	>0.9	>0.9	>0.9
检验值	0.823	0.818	0.911	0.069	0.926	0.932	0.932

3.研究假设检验

本研究通过AMOS软件进行结构方程模型分析,检验研究模型假设(详见表4)。结果显示:师生互动感知对学生学习与发展支持感知、师生关系感知、学生自我收获感知、“课程思政”满意度呈现正向显著影响特征。师生关系感知对于学生学习与发展支持感知、学生自我收获感知的正向显著影响假设不成立,而师生关系对于“课程思政”满意度具有正向显著影响特征。学生学习与发展支持感知对于学生自我收获感知具有正向显著影响。学生自我收获感知对于“课程思政”满意度具有正向显著影响。综上,可以发现“课程思政”满意度与师生互动之间主要受到师生互动感知(β=0.134,p<0.01)、师生关系感知(β=0.432,p<0.01)、学生自我收获感知(β=0.397,p<0.01)等因素的共同直接影响,其中师生关系感知的影响效应最大,说明“课程思政”满意度的核心影响因素在于师生关系。学生自我收获感知主要受学生学习与发展支持感知(β=0.380,p<0.01)、师生互动感知(β=0.202,p<0.01)等因素影响,相比较而言学生学习与发展支持感知对于学生自我收获感知的影响更大些,体现了学生学习与发展支持感知对于学生受益的基础性功能。师生关系感知、学生学习与发展支持感知分别受到师生互动感知(β=0.340/0.237,p<0.01)的显著影响,也说明了良好的师生关系、价值引领学习和学生发展离不开大量的师生互动。

表4:模型结构变量路径系数显著性检验

假设	因果关系	标准化路径系数	t值	正向显著性
H1	师生互动感知对学生学习与发展支持感知正向影响	0.237	12.377	正向显著
H2	师生互动感知对师生关系正向影响	0.340	7.898	正向显著
H3	师生互动感知对学生自我收获感正向影响	0.202	9.989	正向显著
H4	师生互动感知对“课程思政”满意度正向影响	0.134	3.311	正向显著
H5	学生学习与发展支持感知对学生自我收获感正向影响	0.380	13.884	正向显著
H6	师生关系对学生学习与发展支持感知正向影响	-0.142	-11.931	不成立
H7	师生关系对学生自我收获感知正向影响	-0.071	-5.567	不成立
H8	师生关系对“课程思政”满意度正向影响	0.432	17.399	正向显著
H9	学生自我收获感知对“课程思政”满意度正向影响	0.397	8.035	正向显著

(二)师生互动对于学生自我收获感与满意度的影响模型分析

在前述结构方程模型检验基础上,调整相关假设路径,删除不成立的假设路径,形成高校“课程思政”改革师生互动对于学生自我收获感与满意度的影响模型。图2显示,师生互动感知对于学生学习与发展支持感知、学生自我收获感知、师生关系感知和“课程思政”满意度的效应分别为0.237、0.202、0.340、0.134,呈现出师生互动感知越高师生关系感知、学习与发展支持感知、学生自我收获感知和“课程思政”满意度越好的趋势,师生互动感知对于上述四个因素有直接的显著正向效应,说明高频次和高水平的师生互动能够促进学生学习与发展支持的获得,带动学生自我收获的提高,形成良好师生关系,直接提升学生“课程思政”满意度,也说明师生互动感知产生的最大效应在于师生关系的影响。

师生关系感知对于“课程思政”满意度的效应为0.432,且在所有直接影响效应中位列首位,师生关系感知直接影响学生对于“课程思政”整体开展水平的认可满意情况,师生关系越好,“课程思政”的效果也就越好,越被学生所认同接受,体现了师生关系建设在“课程思政”改革中的重要基础性作用。

学生学习发展与支持感知对于学生自我收获感知的效应为0.380,呈现出正向影响关系,说明学生学习发展与支持感知是获得自我收获的前提和基础条件,学习发展与支持越高,则学生可能得到的

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

自我收获也越多。

学生自我收获感知对“课程思政”满意度的效应为0.397，是直接影响效应位列第二的影响因素，直接作用于“课程思政”满意度，且呈现出正向影响。学生自我收获感越高，“课程思政”满意度也越高。

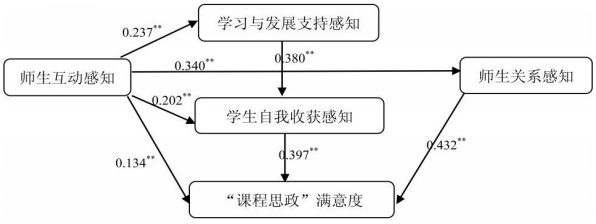

图2　师生互动对于学生自我收获感知与满意度的影响模型

四、研究结论和启示

（一）研究结论

第一，师生互动感知对于“课程思政”满意度产生显著影响，且既具有显著的直接效应，又有明显的间接效应，主要是通过多个中介变量和多条路径产生间接效应影响，分别是：对师生关系感知产生直接显著正向影响，并通过作为中介变量的师生关系感知对“课程思政”满意度产生间接影响；对学生自我收获感知产生直接显著正向影响，并通过中介变量——学生自我收获感知对“课程思政”满意度产生间接影响；对学生学习与发展支持感知产生直接显著正向影响，并依次通过2个中介变量——学习与发展支持感知和学生自我收获感知对“课程思政”满意度产生间接影响。

第二，师生关系感知对于“课程思政”满意度产生显著正向直接影响，且直接影响效应最大，影响效应达到0.432，是影响“课程思政”满意度的决定性因素。

第三，学生学习与发展支持感知对于“课程思政”满意度并不产生直接显著影响，但可以对于学生自我收获感知产生正向直接显著影响，并通过自我收获感中介变量对“课程思政”满意度产生间接影响，间接影响效度0.151。

第四，学生自我收获感知对“课程思政”满意度产生显著直接正向影响。

上述研究结果表明师生互动感知、师生关系感知、学生自我收获感知以及学习与发展支持感知共同影响“课程思政”满意度。学生自我收获感知、学习与发展支持感知等认知因素和师生关系等外在因素在整个模型中具有重要的中介效应。师生互动感知是“课程思政”满意的最初来源，其对于“课程思政”满意度有四重影响，既有直接影响，又有中介间接影响。目前高校推行“课程思政”改革过程中，“课程思政”满意度受到学生学习与发展支持感知的影响较小，更多受到师生关系感知、学生自我收获感知及师生互动感知的影响，其中师生关系的影响最大，这也说明了“课程思政”的核心在于教师与学生之间的沟通交流，形成两者之间良好的人际关系具有重要意义。

（二）启示

基于上述研究结论，提出“互动—关系—支持—收获”相结合的“课程思政”改革师生互动促进策略如下：

1.加强师生互伴，全方位提升师生互动感知

首先，挖掘师生互动中的内在思想要素，把“师生互伴”贯穿于人才培养全过程。“师生互伴”要用足课堂、用好课外，让学生能在第一需要时间找到教师，教师在分享知识的过程中引领价值体验，使得师生互动的过程润物无声、潜移默化感染学生。其次，丰富师生互动的载体形式。师生互动需要依托载体，利用课内外教学、创新创业活动、社会实践和网络媒体构成的四维师生互动空间，在互动中传播价值，引领主流精神，使得思政寓于互动，互动承载思政，提升互动的频率和水平。[8][9]再次，充实师生互动的主题。师生互动应具有主题化和系统性，师生互动是一个双向的同向同行过程，需要明确互动的思想主题元素，建立起涵盖课内外的互动目标、互动内容、互动方法和互动平台的综合师生互动体系。

2.构建和谐师生关系，教师要成为学生学业与生活的导师

把师生关系建设作为“课程思政”建设的重要内容，可以从两个方面展开。一是学业指导，从本质上来说是建设教与学的关系，学生学习信心的提高和对知识涉猎的兴趣可以有效促进师生互动，形象良好的交流环境，使得学生有自信，愿意与教师主动交流。二是生活导师，这也是教师隐性教育功能的体现。教师对于学生社交等生活方面的指导，可以形成新的师生学习联合体，通过日常师生交流中的教师示范和引领效应，隐性化地提升学生的情感动机水平和学业成就。

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

3.促进学生学习与发展支持,优化学生成长环境

主要是学习动机与能力、社会人格发展两个方面的支持。学习动机与能力支持方面通过师生互动感知的提高和高质量的师生互动,激发学生内在学习动机,以师生学习共同体的形式给予学生跨越学习障碍的支持,帮助学生做好学习决策。社会人格发展支持在于通过师生的互动帮助学生调适心理能力建设,促进人格发展,使得学生通过教师感受到学校对自己的关心及对自身发展的重视,促成进学生的心智发展成熟。[10]同时,学生成长环境是一个以教育场景为背景的人际交往活动场所,深受社会环境、大学制度、校园文化环境及教师职业素养的影响,因此需要整合校内外各方力量给予学生学习与发展的支持,促进学生的自尊、自信和其他人际交往能力发展。

4.提升学生成长收获感,惠及学生成长

首先要转变观念,以学生为中心。教师要从关注“教”向关注“学”转变,注重学生“学得好”,一则是知识技能获得成长,二则是价值观等人格发展获得成长。[11][12][13]从收获成长而言,可以科研探索项目制和社会实践服务性学习为载体开展师生互动。前者是以知识为载体的课堂外交往,对个人学业发展影响深刻,能将课程与生活世界联系起来,能大幅提高师生接触的频率与质量,也是一条加强师生互动的捷径;后者则是教师带动学生参加社会实践,亲身示范,以浸入的方式,引导学生在服务实践中进行反思性学习,帮助学生将理论知识与工作经验整合起来。

参考文献:

[1][5]龙永红.高校生师互动的本质、价值及有效策略[J].江苏高教,2017,(11):61-66.

[2][6][11]龙琪.生师互动:源自美国的学理分析与经验分享[J].复旦教育论坛,2016,(1):94-99.

[3][13]李一飞.生师互动对大学生教育收获和教育满意度的影响[J].教育学术月刊,2014,(8):72-79.

[4]张蓓.高校双语教学满意度与忠诚度影响因素研究——基于结构方程模型的实证分析[J].复旦教育论坛,2015,(3):53-59.

[7]孙友然.基于结构方程的高校实践教学满意度模型构建研究[J].高教探索,2016,(1):74-81.

[8]邱伟光.课程思政的价值意蕴与生成路径[J].思想理论教育,2017,(7):10-13.

[9]陆道坤.课程思政推行中若干核心问题及解决思路——基于专业课程思政的探讨[J].思想理论教育,2018,(3):64-69.

[10][12]史静寰.走向质量治理:中国大学生学情调查的现状与发展析[J].中国高教研究,2016,(2):37-41.

(责任编辑:徐治中;责任校对:赵晓梅)

The Mechanism of Teacher-student Interaction on Students' Self-Harvesting and Satisfaction under the Background of the Reform of "Course Ideological Politics"

LIU Jun, FAN Guorui

(East China Normal University, Shanghai 200062)

Abstract: Teacher-student interaction is an important content of the reform of course for ideological and political theory. Based on the empirical analysis, this study finds that: in terms of direct effects, teacher-student interaction perception, teacher-student relationship perception and students' self-harvest perception have a positive and direct impact on the satisfaction of course for ideological and political theory, in which teacher-student relationship perception has the greatest influence. The learning and development support perception only has a direct positive effect on students' self-harvest perception. In terms of indirect effects, the teacher-student interaction perception, through the teacher-student relationship perception or the students' self-harvest perception has an indirect influence on the "course ideological and political" satisfaction, or continuous through the learning and development support perception and the students' self-harvest perception, it has an indirect influence on the "course ideological and political" satisfaction.

Key words: course for ideological and political the ory; teacher-student interaction; self-harvesting; satisfaction

(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net